

Евразийский научно-исследовательский центр
сравнительного и международного финансового права
<http://eurasiatax.com>

IX сессия Европейско-Азиатского правового конгресса, г.Екатеринбург, 18-19 июня 2015 года

Трансграничный обмен налоговой информацией в государствах БРИКС

Е.В. Пустовалов

Евразийский научно-исследовательский центр сравнительного и международного финансового права

Все страны БРИКС являются участниками Глобального Форума (Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes).

Членство в данном образовании стран БРИКС, не являющихся членами ОЭСР, обусловлено тем, что работу Глобального Форума признало плодотворной эффективной и необходимой G20 (*саммит G20 в Питтсбурге, сентябрь 2009 года*).

Международные соглашения об обмене налоговой информацией, заключенные странами БРИКС

	Бразилия	Россия	Индия	Китай	ЮАР
DTС, в которых статья об обмене информацией соответствует стандарту ОЭСР	18	37	65	64	50
DTС, в которых статья об обмене информацией НЕ соответствует стандарту ОЭСР либо которые не исследованы	15	52	35	40	28
TIEA	7	0	16	9	17
Общее количество	40	89	116	113	95

* по данным Глобального Форума (<http://eoi-tax.org>)

Характеристика взаимных
соглашений стран БРИКС об обмене
налоговой информацией



* по данным Глобального Форума
(<http://eoi-tax.org>)



Статья об обмене информацией соответствует стандарту ОЭСР



Статья об обмене информацией **НЕ** соответствует стандарту ОЭСР

В большинстве (до 80% и более) соглашений об избежании двойного налогообложения и уклонения от уплаты налогов, заключенных странами БРИКС с третьими странами, статьи об обмене налоговой информацией не содержат пункты 4 и 5, содержащиеся в Модели ОЭСР:

- п.4 - государство, у которого запрошена информация, обязано предпринять меры по ее получению даже в том случае, если она не нужна в собственных фискальных целях;
- п.5 - нельзя отказывать в предоставлении информации лишь на том основании, что такой информацией располагает банк, иная кредитная организация, номинальный держатель, агент или доверительным управляющий или что такая информация касается имущественных интересов применительно к такому лицу.

Конвенция о взаимной административной помощи по налоговым делам

Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters ETS 127

	Подписание	Ратификация	Вступление в силу
Бразилия	03.11.2011	---	---
Россия	03.11.2011	04.03.2015	01.07.2015
Индия	26.01.2012	21.02.2012	01.06.2012
Китай	27.08.2013	---	---
ЮАР	03.11.2011	21.11.2013	01.03.2014

* по данным Бюро договоров Совета Европы
(<http://conventions.coe.int>)

Во всех странах БРИКС прошли обе фазы Peer Review.

По итогам:

- Индии, Китаю, Южной Африке присвоен рейтинг **Compliant** (*Соответствующий стандарту Глобального Форума, ОЭСР*)
- Бразилии и Российской Федерации присвоен рейтинг **Largely Compliant** (*Во многом, но не во всем, соответствующий стандарту Глобального Форума, ОЭСР*)

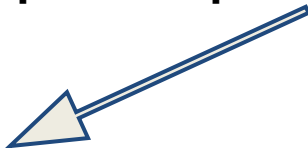
Общими замечаниями Глобального Форума для всех стран БРИКС, которые (замечания) не повлияли на присвоение статуса **Compliant**, являются:

- Необходимо продолжать развивать сеть международных соглашений, предусматривающих (регулирующих) обмен налоговой информацией (**Все государства БРИКС**);
- Нет подтверждения, что вся необходимая налоговая информация доступна контролирующим органам (**Китай, Бразилия, Россия**);
- Задержки в предоставлении информации по запросу, в том числе не всегда можно установить статус исполняемого запроса (**Бразилия, Индия, Россия**).

Наиболее значимые замечания по Бразилии, России (обеим странам присвоен рейтинг **Largely Compliant**)

Бразилия	Россия
<p>Несмотря на значительный прогресс в ускорении предоставления ответов на запрос информации, во многих случаях ответы вовремя не предоставляются. Имеющаяся инфраструктура по предоставлению информации испытывает недостаток ресурсов и отсутствие четкого мониторинга исполнения, в том числе соблюдения временных рамок.</p>	<p>Недоступность информации;</p> <p>Наличие анонимных счетов, недоступность информации о банковских операциях физических лиц (2013 год);</p> <p>Широкая аудиторская тайна;</p> <p>В некоторых случаях российская сторона ограничительно толкует условия соглашений об обмене информацией <i>(ограничивает по кругу лиц, о которых информация предоставляется, либо по кругу налогов, применительно к которым информация предоставляется)</i>.</p>

Варианты реализации положений FATCA



Государство заключает соглашение с Правительством США и затем централизованно передает сведения, собранные у своих финансовых организаций



Финансовые организации самостоятельно заключают соглашения со Службой внутренних доходов США и передают туда сведения напрямую

Соглашения между Правительствами стран БРИКС и Правительством США по применению FATCA

Юрисдикции, подписавшие такие соглашения:

- Бразилия (23.09.2014 по модели 1IGA)
- Южная Африка (09.06.2014 по модели 1IGA)

Юрисдикции, которые достигли соглашения по основным условиям соглашения и рассматриваются как выполняющие требования FATCA (модель 1IGA):

- Китай
- Индия

Юрисдикция не подписавшая соглашение и не достигшая соглашения по основным условиям:

- Россия

Модель 1IGA: предполагается, что финансовые организации будут сообщать информацию о счетах резидентов (граждан) США непосредственно в свои национальные налоговые органы, которые в свою очередь будут обмениваться данной информацией со Службой внутренних доходов США (IRS)

Россия и FATCA

- ❖ **Письмо Минфина России от 24.04.2012 № 03-08-07** (FATCA нарушает принцип суверенного равенства государств; российское законодательство не предусматривает принудительного исполнения требований налоговых органов США; исполнение FATCA - разглашение банковской тайны, за что предусмотрена ответственность, в том числе в виде возмещения ущерба).
- ❖ Переговоры о заключении соглашения с Правительством США по модели 1IGA.
- ❖ Замораживание переговоров из-за кризиса на Украине.

Россия и FATCA

- Федеральный закон от 05.05.2014 № 112-ФЗ
 - Право кредитной организации отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) или расторгнуть такой договор с иностранным гражданином или юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством государства, которое требует предоставления информации о счетах этих граждан и юридических лиц.
- Федеральный закон от 28.06.2014 № 173-ФЗ
 - Право финансовых организаций передавать иностранному органу информацию при наличии согласия клиента-нерезидента, но при отказе предоставить такое согласие появляется право расторгнуть договор с клиентом в одностороннем порядке;
 - **Реализация принципа взаимности** (иностраннные финансовые организации обязаны предоставлять российскому налоговому органу информацию о реквизитах счетов (вкладов) граждан РФ и юридических лиц, контролируемых гражданами РФ).

**FATCA: Финансовые институты с подтвержденным статусом
на 22.05.2015**

Бразилия	Россия	Индия	Китай	ЮАР
5 325	1 154	750	1 025	773

* По данным Службы внутренних доходов США
(<http://irs.gov>)

Статистика обмена налоговой информацией странами БРИКС

Бразилия	Получено 89 запросов о предоставлении информации за три года (2009-2011гг.) и 7 запросов направлено за этот же период. Отмечается рост количества запросов.
Россия	Получено 7945 запросов за три года (07.2010-06.2013). За этот же период получено 100 сообщений, содержащих информацию в рамках спонтанного обмена.
Индия	Получено 97 запросов за три года (07.2009-06.2012). За указанный трехлетний период было передано в автоматическом режиме порядка 2 млн. информационных сообщений более чем в 50 юрисдикций. При этом 563 запроса за тот же период было направлено.
Китай	Получено 865 запросов за три года (2009-2011). Отмечается использование механизмов автоматического обмена с ключевыми партнерами (10 000 сообщений в год), спонтанного обмена информацией (35 в год).
Южная Африка	Получен 221 запрос за три года (2007-2010). Тенденция к увеличению. Сообщается, что имеет место спонтанный обмен информацией.

* по данным Глобального Форума

**Проблемы правового характера: использование налоговой информации в ходе
налогового контроля (расследования)**

Может ли быть опорочена информация, полученная из-за рубежа и используемая налоговым органом в качестве доказательства?

Например:

- нарушение процедур по получению этой информации за рубежом (например, иностранный фискальный орган сам изначально с нарушением получил эту информацию);
- информация изначально была получена с использованием процедур, которые не предусматриваются национальным налоговым законодательством;
- информация получена в рамках соглашения об избежании двойного налогообложения, но применяется для доказывания налогового правонарушения, касающегося косвенного налога, которому соответствующее соглашение не посвящено.

Проблемы правового характера: защита прав налогоплательщиков и третьих лиц при обмене информацией

- Имеет ли право физическое лицо (корпорация) права знать, что информацию о нем запрошена из иностранной юрисдикции?
- Имеет ли право физическое лицо (корпорация) для защиты своих интересов требовать приостановления (запрета) передачи налоговой информацией?
- Если имеет, то:
 - какие основания для этого;
 - какая процедура?

Форталезская декларация (г.Форталеза, Бразилия, 15.07.2014):

... подтверждаем нашу приверженность совместному подходу к решению вопросов, связанных с налоговым администрированием, а также наше стремление расширить сотрудничество в рамках международных форумов, посвященных проблемам размывания налогооблагаемой базы и вопросам обмена информацией в налоговых целях.

Коммюнике встречи глав налоговых ведомств (г.Нью Дели, Индия, 18.01.2013):

Согласились расширить сотрудничество ... в развитии эффективного обмена налоговой информацией.

Регулярно работающий орган сотрудничества стран БРИКС в налоговой сфере - встречи министров финансов и руководителей налоговых служб:

- Встреча министров финансов стран БРИКС, г.Вашингтон, США, апрель 2012 года;
- Встреча руководителей налоговых служб стран БРИКС, г.Нью Дели, Индия, январь 2013 года;
- Встреча руководителей налоговых служб стран БРИКС, г.Москва, Россия, май 2013 года.

Сформированы постоянные рабочие группы по отдельным вопросам.

Обмен налоговой информацией и страны БРИКС

- В целом страны БРИКС заинтересованы в повышении прозрачности в налоговой сфере не меньше, а может быть даже больше, нежели “развитые страны” (США, Западная Европа и др).
- Важно не допустить одностороннего, асимметричного без принципа взаимности использования этого инструмента (как, например, в случае с FATCA).
- Необходим обмен опытом, в том числе по решению обозначенных правовых проблем; взаимное обучение кадров, задействованных в трансграничном обмене информацией.
- Необходимо развитие институтов спонтанного обмена информацией и автоматического обмена информацией. В этих целях с ориентацией на перспективу можно рассматривать возможность формирования наднационального органа сотрудничества налоговых служб стран БРИКС.

Евразийский научно-исследовательский центр
сравнительного и международного финансового права
<http://eurasiatax.com>

Спасибо за внимание!

Е. В. Пустовалов
PustovalovE@gmail.com