

Обмен налоговой информацией в государствах БРИКС: новые тренды

Пустовалов Е.В.

Преподаватель кафедры финансового права УрГЮУ

Сеть двусторонних (bilateral) соглашений

| Вид | Бразилия | Россия | Индия | Китай | ЮАР |
|------------------|----------|--------|-------|-------|-----|
| ДТТ | 33 | 89 | 100 | 104 | 78 |
| ТІЕА | 7(1) | 0 | 18 | 10 | 17 |
| ІGA (USA) | + | - | + | + | + |
| Общее количество | 40 | 89 | 116 | 113 | 95 |

* по данным Глобального Форума
(<http://eoi-tax.org>) (2016)

В большинстве (**до 80% и более**) соглашений об избежании двойного налогообложения и уклонения от уплаты налогов, заключенных странами БРИКС с третьими странами, статьи об обмене налоговой информацией **не содержат пункты 4 и 5**, содержащиеся в Модели ОЭСР:

- п.4 - государство, у которого запрошена информация, обязано предпринять меры по ее получению даже в том случае, если она не нужна в собственных фискальных целях;
 - п.5 - нельзя отказывать в предоставлении информации лишь на том основании, что такой информацией располагает банк, иная кредитная организация, номинальный держатель, агент или доверительным управляющий или что такая информация касается имущественных интересов применительно к такому лицу.
-

The wording of the exchange of information clause in a comprehensive tax treaty typically depends on its conclusion and the formulation of article 26 of the OECD Model at that time (for example, 2014 Russia-China DTT includes).

The main divergences are the subjective and objective scope of the relevant provisions included in the tax treaties concluded by the participating states, i.e. **the persons and the taxes covered**, the application and/or interpretation of the standard of secrecy, and the existence of domestic rules that restrict the extent of the exchange of tax information.

Примеры по сфере действия ст.26 ДТТ:

Россия-Индия

- Обмениваются только по налогам, на которые распространяется ДТТ;
- Ограничений по лицам нет.

Россия-Китай

- Нет ограничений по лицам;
- Нет ограничений по налогам.

FATCA (*Foreign Account Tax Compliance Act*)

Jurisdictions that have reached agreements in substance

- Brazil (IGA1)
- India (IGA1)
- South Africa (IGA1)
- China (IGA1)

Jurisdictions that have not signed agreements and have not reached agreements in substance

- Russia

IGA 1: FFIs will be able to report information on U.S. account holders directly to their national tax authorities, who in turn will report to the IRS.

Россия и FATCA

- Федеральный закон от 05.05.2014 № 112-ФЗ
 - Право кредитной организации отказаться от заключения договора банковского счета (вклада) или расторгнуть такой договор с иностранным гражданином или юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством государства, которое требует предоставления информации о счетах этих граждан и юридических лиц.
- Федеральный закон от 28.06.2014 № 173-ФЗ
 - Право финансовых организаций передавать иностранному органу информацию при наличии согласия клиента-нерезидента, но при отказе предоставить такое согласие появляется право расторгнуть договор с клиентом в одностороннем порядке;
 - **Реализация принципа взаимности** (иностраные финансовые организации обязаны предоставлять российскому налоговому органу информацию о реквизитах счетов (вкладов) граждан РФ и юридических лиц, контролируемых гражданами РФ).

IBSA Tax Cooperation Agreement

Intended to promote effective compliance, facilitate action against violations of customs and tax laws, and contribute to the modernization of the relevant customs and tax administrations.

There are indications that, in the future, the IBSA Tax Cooperation Agreement may also include clauses on mutual assistance, encompassing mutual assistance in respect of all taxes and not only customs duties. Currently, the IBSA Tax Cooperation Agreement is only binding with regard to Brazil, India and South Africa.

Конвенция о взаимной административной помощи по налоговым делам

Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters ETS 127

| | Подписание | Вступление в силу |
|-----------------|------------|-------------------|
| Бразилия | 03.11.2011 | 01.10.2016 |
| Россия | 03.11.2011 | 01.02.2015 |
| Индия | 26.01.2012 | 01.06.2012 |
| Китай | 27.08.2013 | 01.02.2016 |
| ЮАР | 03.11.2011 | 01.03.2014 |

* по данным Бюро договоров Совета Европы
(<http://conventions.coe.int>)

CRS by jurisdiction

| | Committed to first exchange in |
|-----------------|---------------------------------------|
| Бразилия | 2018 |
| Россия | 2018 |
| Индия | 2017 |
| Китай | 2018 |
| ЮАР | 2017 |

Secrecy issues

A **data secrecy rule, which is guaranteed in the Brazilian Constitution**, for a long time gave rise to questions regarding the authority of the tax authorities to obtain and provide information in respect of a tax treaty, especially if the information was to be provided regardless of any judicial authorization **granted on a case-by-case analysis**.

In February 2016 that the obtaining of bank information **regardless of a specific court** order was considered to comply with the Brazilian Constitution.

Despite its previous restrictive decisions on the matter, the Brazilian *Supremo Tribunal Federal* (Federal Supreme Court, STF) held that the constitutional secrecy rule would not be violated by an assessment using bank data as such, as the tax authorities were bound by a specific secrecy obligation when performing their duties.

Спасибо за внимание!

Е.В. Пустовалов
PustovalovE@gmail.com